

Szanowni Państwo,

Oto list „Pod rozważę politologom” (poniżej wraz z listą Adresatów), skierowany 30 sierpnia 2016 do Koleżanek i Kolegów, odgrywających ważne role w funkcjonowaniu politologii w Polsce (członkowie ZG PTNP, KNP PAN oraz CKdsTiSN).

Zapewne brak reakcji na postawione pytania nt. ważnych problemów naszej dyscypliny, wypada wiązać z czynnikami obiektywnymi (techniczne, czas)? Aliści godzi się przypomnieć wcześniejszy brak odzewu na zaproszenie do dyskusji zawarte w GLOSIE do „[Listów dot. środowiska politologicznego](http://karol-b-janowski.waw.pl/POLITOLOGIA%20w%20POLSCE.pdf)”; (w:) „POLITOLOGII POLSKIEJ MEANDRY” (<http://karol-b-janowski.waw.pl/POLITOLOGIA%20w%20POLSCE.pdf>, str. 44 i dalsze).

Udostępnienie listu łączy się z nadzieją – wbrew różnorodności okolicznościom - iż troska o kultywowanie etosu nauki pozostaje udziałem Politologów w Polsce i nie jest czym nadzwyczajnym.

Łączę Wyrazy Poważania

prof. zw. dr hab. Karol B. JANOWSKI

czł. honorowy PTNP

<http://karol-b-janowski.waw.pl>

Karol Boromeusz Janowski (Karol.B.Janowski@hotmail.com)

Wysłano: 14 września 2016 09:09:21 - 20 września 2016 08:40:41

Do: Politologdy w Polsce

@@@

Szanowny Panie,

Wypadnie podzielić satysfakcje z racji zasłużonych osiągnięć - XXIV Kongres IPSA i III Kongres Politologów Polskich. Aliści owe sukcesy zdają się przesłaniać problemy naszej dyscypliny, jej kondycji i stojących przed nią zagrożeń. Dotychczasowe próby uzmysłowienia ich natury i ew. skutków przez wielu - w tym przez osobę o uznanej pozycji naukowej i zasługach dla środowiska, w politologii aktywnej zawodowo od 1968 r., prof. zw. oraz czł. honorowego PTNP - oraz podjęcia poważnej dyskusji były kwitowane "wyniosłym" milczeniem. Można je interpretować jako przejaw arogancji, erozji obyczajów, jako efektnej „odmowy” (niechęć bądź niezdolność sprostania dyskusji i krytyce), czy oportunizm? Niezależnie jednakowoż od odpowiedzi, to nie problem adresanta lecz Adresatów.

1. Co sprawia, że nie dostrzega Pan przejawów przenikania polityki do politologii jako nauki (przeważanie mentalności merkantylnej nad lojalności merytoryczną, praktyka pozamerytorycznej dystrybucji uprawnień i przywilejów, przewaga ducha sprawności organizacyjnej nad merytoryczną wrażliwością, napór irracjonalnych sympatii bądź antypatii, marginalizowanie bądź pomijanie roli osób "niepokornych" lub "spoza układu", próby lekceważenia ich dorobku i dokonań jako forma retorsji, wreszcie osłabienie godnych obyczajów oraz etosu naukowego (szerzej "Politologii polskiej meandry.", <http://karol-b-janowski.waw.pl/POLITOLOGIA%20w%20POLSCE.pdf>, s. 44 i dalsze)?

2. Co powoduje, że nie zauważa Pan przypadków osłabienia wymagań w procedurze awansowej, przyspieszonego jej trybu („taśmowość”), pobłażliwości ocen, nierzetelności w opiniach wydawniczych („no wiesz, nie zauważyłem, nie miałem czasu, by gruntownie ją przeczytać” - oto odpowiedź na wątpliwości dotyczące publikacji), opinii przedstawicieli

innych dyscyplin (historyków, socjologów, prawników...) o złagodzeniu w politologii rygorów i wymagań stawianych twórczości naukowej (tamże, s. 48)?

3. Czy nie wadzi Panu zanik krytyki, polemiki i dyskusji w środowisku politologicznym (s. 47)?

4. Czy nie zauważa Pan niezdolności (niechęci?) do intelektualnego zdefiniowania głównych problemów naszej dyscypliny, ukazania realnych źródeł zagrożeń oraz tendencji do pomniejszania roli i odpowiedzialności grup decyzyjnych skupionych we władzach korporacji politologów (ZG PTNP, KNP PAN) oraz instytucji urzeczywistniającej procedury awansowe (CKdsTiSN)s.46?

5. Dlaczego bezkrytycznie aprobuje Pan wywody zawarte w „[Listach dot. środowiska politologicznego](#)” (prezesa PTNP i profesora z Lublina, autora panegiryku) - banalne, skrywające realne problemy politologii - nadal promowane na 3W PTNP?

6. Czy uważa Pan, że do pogodzenia z etosem nauki jest ograniczanie polemiki i krytyki poprzez jej reglamentowanie w naiwnym mniemaniu, że uda się jej zapobiec (pismo ZG PTNP w odpowiedzi na Głosę do „[Listów...](#)”, w którym - wbrew logice zdarzeń i rzetelności - ZG PTNP ogłasza biurokratyczną i ośmieszającą go decyzję (traktującą „[Listy...](#)” w sposób uprzywilejowany) - iż strona internetowa Towarzystwa „*powinna służyć jedynie do zamieszczania informacji na temat wydarzeń naukowych*” (s. 50)?

7. Czy kwestionuje Pan tezę, że przebieg III Kongresu Politologii (osobliwie obrady plenarne) nie pozwala na uznanie go za przedsięwzięcie szczególne, nadające impuls dla oryginalnej twórczości naukowej (s. 18-21)? Czy nie dziwi Pana brak dotąd refleksji nad jego rezultatami (Dorobek III Kongresu, «[IPSA a polska politologia](#)» na stronie PTNP - to pismo, „laurka” adresowana do IPSA)?

8. Czy aprobuje Pan stan, kiedy korporacja politologów - PTNP - która winna troszczyć się o standardy i kultywowanie etosu nauki - ulega przede wszystkim duchowi sprawności organizacyjno-marketingowej, przedkładając go nad merytoryczną wrażliwość i szacunek dla oryginalnej twórczości naukowej oraz autentycznego dorobku i osiągnięć naukowych (tamże, s. 48)?

9. Czy akceptuje Pan forsowany wśród politologów pogląd, iż „prawdziwa” politologia w Polsce datuje się od przełomu 1989 r., a osobliwe „odrodzenie” ich korporacji nastąpiło wraz ze zmianą na funkcji prezesa PTNP w 2004 r., głoszony m. in. w książce „Kim jesteś politologu? Historia i stan dyscypliny w Polsce”, Kraków 2011 (tamże, s. 47-48)? Czy dziwi zatem fakt - wobec uwiadu krytyki - że owe tezy nie spotkały się ze sprzeciwem, wyjąwszy krytyczną (zgodnie z greckim pojmowaniem krytyki) analizę w recenzji KBJ, opublikowanej w „P” nr 3/2012 (kiedy czasopismo wykazywało otwartość na „niepoprawne” metodologicznie i kontrowersyjne opracowania (tamże, s. 47-48).

10. Czy nie wydaje się Panu, iż Towarzystwo traktowane jest jako tarcza ochronna dla fałszywie pojmowanego dobra ogółu jego członków i środowiska, w rzeczywistości zaś skrywania dążeń do odniesienia osobistych sukcesów? Rozległą wiedzą dysponuje prezes PTNP, szczególnie na temat przypadków „nierzetelności naukowej” (s.47) oraz „nepotyzmu” w ośrodku akademickim, który nb. opuścili politolodzy, profesorowie tytularni, nie godząc się na te i inne praktyki (s. 46-47 oraz przypis 66 na s.38; także H. Składanowski: *Polityka a służby specjalne w Polsce* - hi-

storia przemian i rzeczywistość. Toruń 2012, s. 134, 138-139 oraz sąsiednie). Wiedza prezesa naszej korporacji naukowej osadzona jest w Jego osobliwej aktywności i ambicji „do obecności na wielu polach organizacyjnych i problemowych” (przypis 37 na str. 26). Wypadnie życzliwie odnieść się tedy do próby - wobec porzucenia problemu „myślenia politycznego w Rosji za czasów prezydenta Putina” (praca profesorska z 2007) - promocję dążeń do intelektualnego „ogarnięcia” obszaru metodologii (referat na III Kongresie Politologii, rozliczne zaproszenia na odczyty) i oczekiwać, iż przyniosą w przyszłości zadowalające rezultaty. Obecny bowiem etap okazuje się wstępnym - przejścia od rekonstrukcji literatury i formułowania dyrektyw na poziomie podstawowym; dalsze to osiągnięcie w tej dziedzinie uznanej kompetencji oryginalnego ujmowania istotnych kwestii dla politologii.

Mój list nie powinien zaskakiwać, albowiem wcześniej pomieszczone w nim spostrzeżenia były udostępniane, spełniając wymóg transparentności.

Łączę Wyrazy Poważania

Karol B. JANOWSKI

<http://karol-b-janowski.waw.pl>

PS. Proszę o zachowanie ciągłości korespondencji, pozostawiając dotychczasową treść.

From: Karol.B.Janowski@hotmail.com

Subject: Pod rozwagę politologom

Date: 30 Aug 2016 18:10:56 (Panie) ; 30 Aug 2016 18:10:32 (Panowie)

Do: Lista Adresatów:

Prof. dr hab. Andrzej Antoszewski, dr hab. Teresa Astramowicz-Leyk, prof. dr hab. Tadeusz Boddio, prof. dr hab. Roman Bäcker, dr Marcei Burdelski, prof. dr hab. Andrzej Chodubski, prof. UAM, dr Artur Filipowicz, prof. dr hab. Grzegorz Janusz, prof. dr hab. Iwona Hofman, prof. dr hab. Jerzy Jaskiernia, prof. dr hab. Mirosław Karwat, dr hab. Agnieszka Kasińska-Metryka prof. UJK, dr hab. Kazimierz Kik, prof. UJK, dr hab. Krzysztof Kowalczyk, prof. dr hab. Barbara Krauz-Mozer, prof. dr hab. Teresa Łoś-Nowak, dr Adam Marszałek, prof. dr hab. Krzysztof Pałeczki, dr hab. Teresa Sasińska-Klas prof. UJ, dr hab. Stanisław Sulowski prof. UW, prof. dr hab. Andrzej Stelmach, prof. dr hab. Alicja Stepień-Kuczyńska, prof. dr hab. Bogdan Szlachta, dr hab. Grażyna Ulicka, prof. UW, dr hab. Tadeusz Wallas prof. UAM, dr Anna Wierzchowska, prof. dr hab. Robert Wiszniowski, prof. dr hab. Konstanty A. Wojtaszczyk, prof. dr hab. Radosław Zenderowski, prof. dr hab. Arkadiusz Żukowski.